



Fakultät für Lebenswissenschaften

Sehr geehrter Herr
Prof. Dr. Uwe Hohm (PERSÖNLICH)

Auswertungsbericht Lehrveranstaltungsevaluation an die Lehrenden

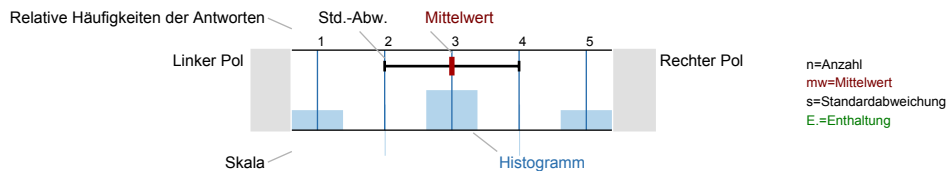
Sehr geehrter Herr Prof. Dr. Hohm,

Sie erhalten hier die Ergebnisse der automatisierten Auswertung der
Lehrveranstaltungsevaluation zur Veranstaltung Thermodynamik und Transportprozesse



Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

Legende
 Fragetext



Angaben zur Person

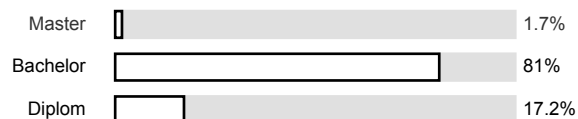
1.1) Geschlecht:

n=60



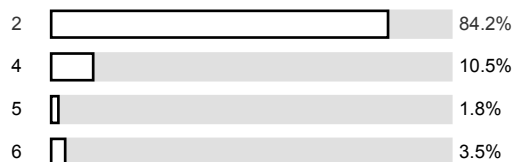
1.2) Welchen Abschluss streben Sie an?

n=58



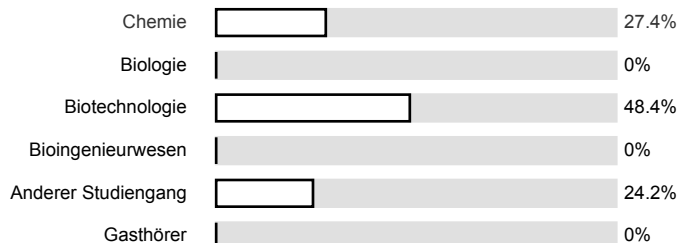
1.3) In welchem Fachsemester studieren Sie ?

n=57



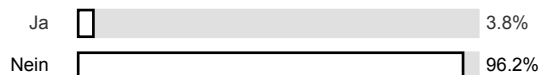
1.4) Welches Studienfach studieren Sie?

n=62



1.5) Sind Sie Austauschstudent (z.B. ERASMUS)?

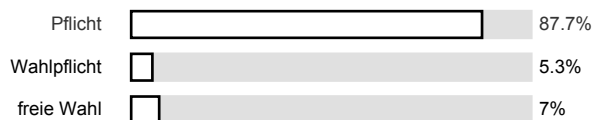
n=52



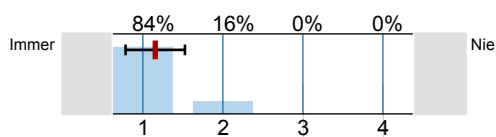
Angaben zur Lehrveranstaltung

2.1) Was ist Ihr Besuchsgrund?

n=57



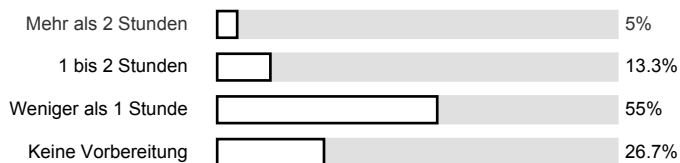
2.2) Wie häufig waren Sie in der Lehrveranstaltung?



n=58
mw=1.2
s=0.4

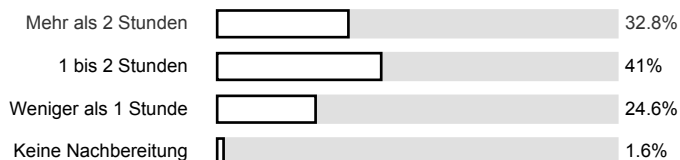
2.3) Wie hoch schätzen Sie Ihren wöchentlichen Zeitaufwand zur Vorbereitung der Veranstaltung ein?

n=60



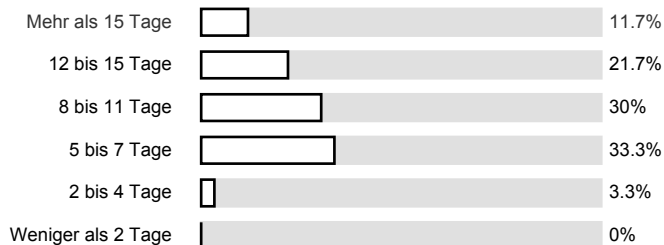
2.4) Wie hoch schätzen Sie Ihren wöchentlichen Zeitaufwand zur Nachbereitung der Veranstaltung?

n=61

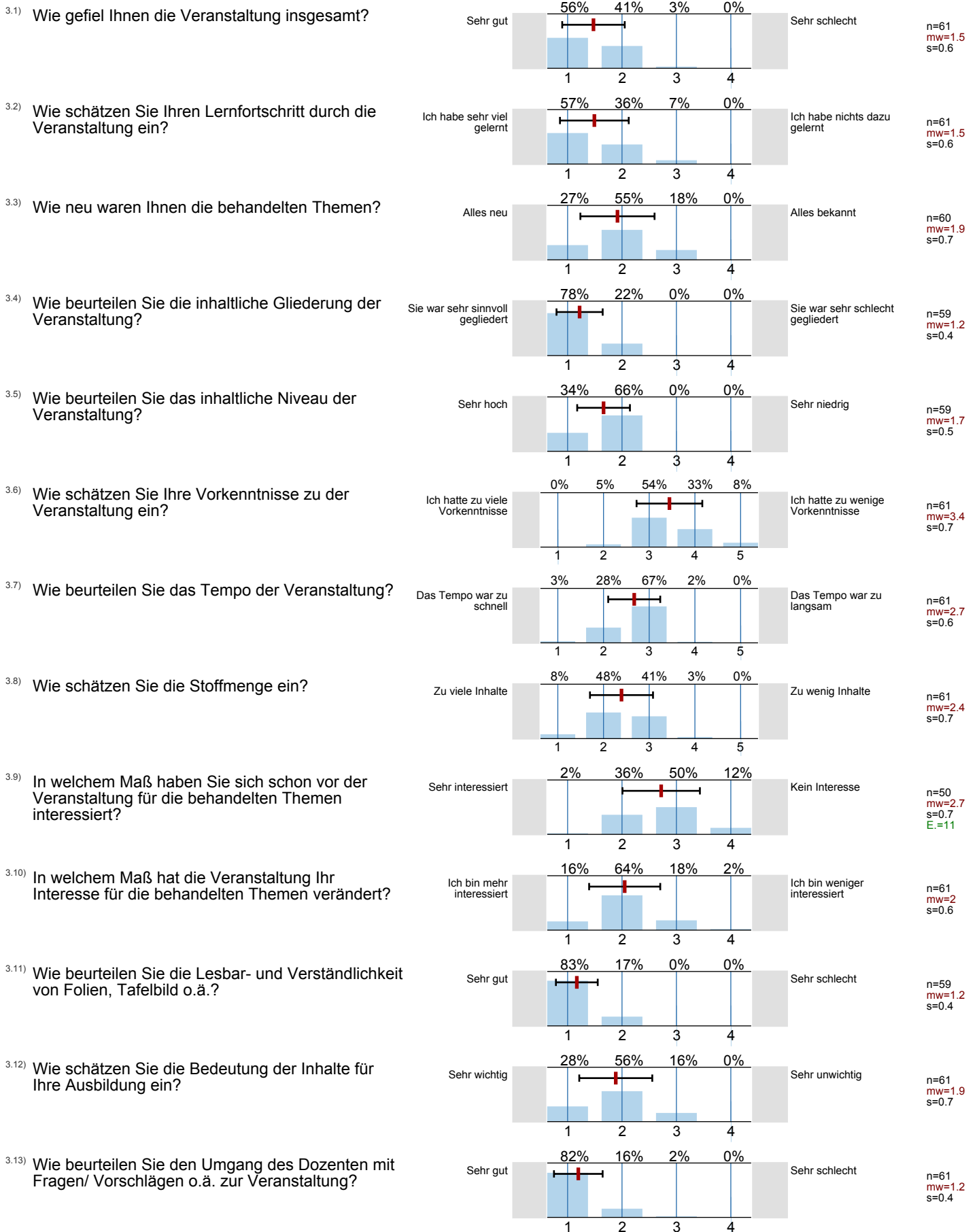


2.5) Wie hoch schätzen Sie ihren Zeitaufwand zur Prüfungsvorbereitung in Arbeitstagen a 8 Stunden ?

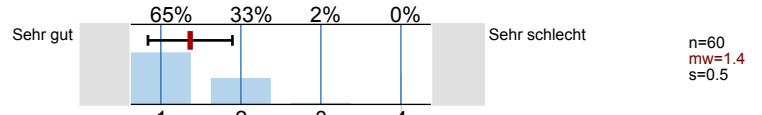
n=60



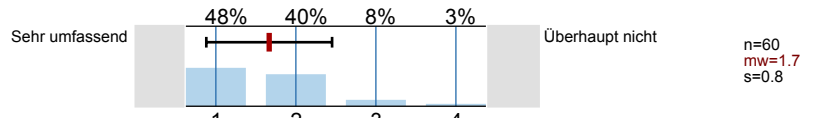
Bewertung der Lehrveranstaltung



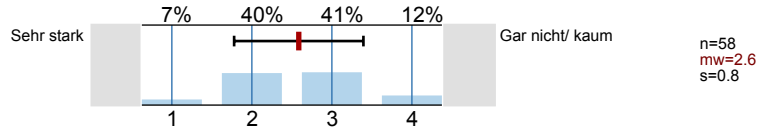
3.14) In welchem Maß kann der Dozent Kompliziertes verständlich machen?



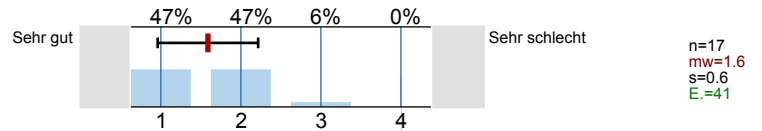
3.15) In welchem Maß hat der Dozent über Literatur informiert?



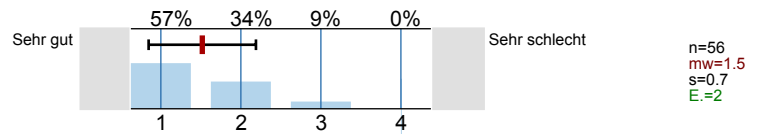
3.16) In welchem Maß wurde die Veranstaltung durch Unruhe, Störungen o.ä. beeinträchtigt?



3.17) Wie beurteilen Sie das Skript zur Veranstaltung ?

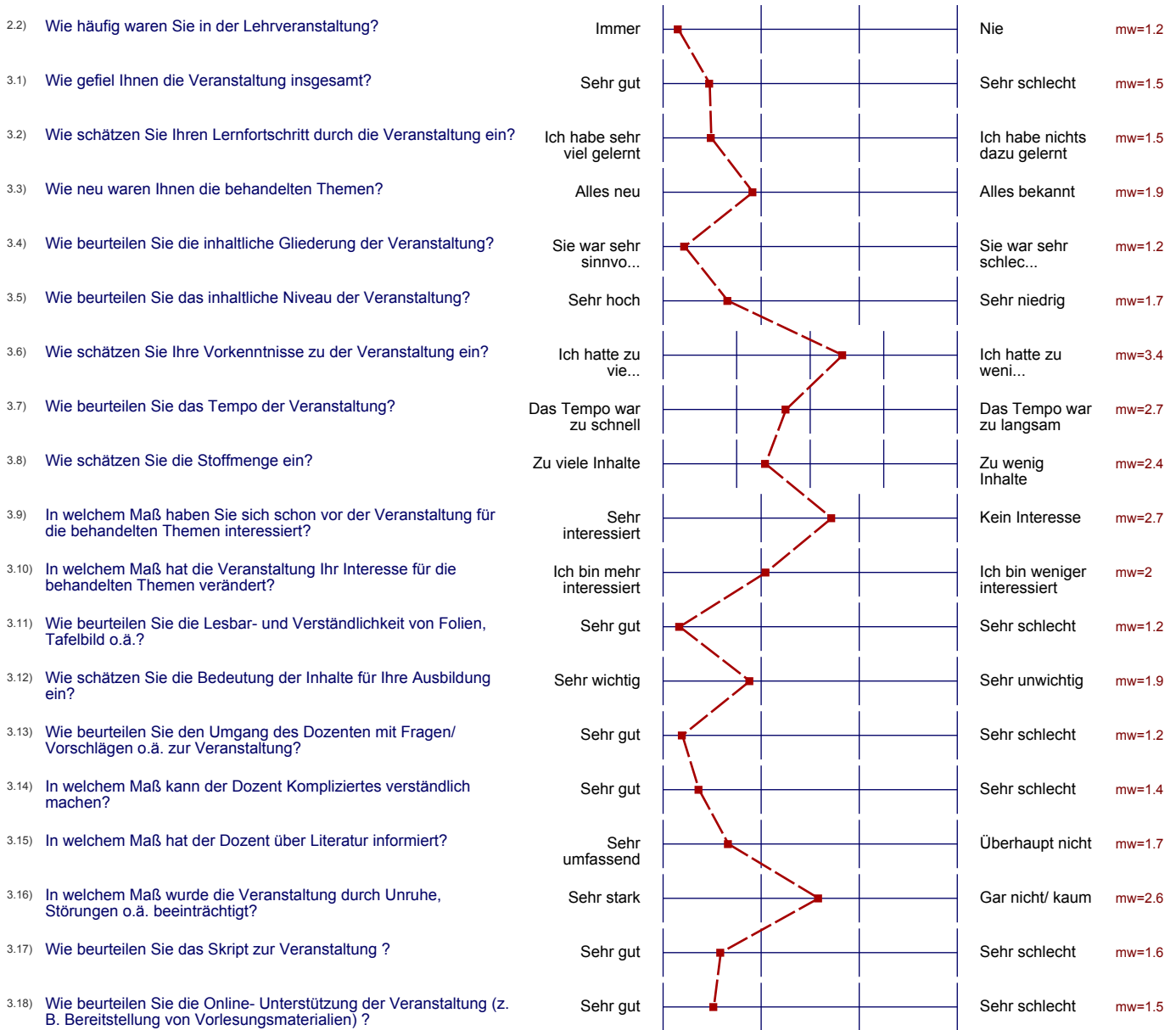


3.18) Wie beurteilen Sie die Online- Unterstützung der Veranstaltung (z.B. Bereitstellung von Vorlesungsmaterialien) ?



Profillinie

Teilbereich: Biotechnologie
 Name der/des Lehrenden: Prof. Dr. Uwe Hohm
 Titel der Lehrveranstaltung: Thermodynamik und Transportprozesse
 (Name der Umfrage)



Auswertungsteil der offenen Fragen

3.19) Ihre Kommentare und Anregungen ! Was fanden Sie an der Veranstaltung besonders gut und was könnte man besser machen? Was war Wiederholung und was hat gefehlt?

Wie immer war ihre VL sehr gut, gut verständlich, gut gegliedert. Toll, dass sie immer offen für Fragen sind. Sehr schade, dass sie in nächster Zeit keine VL halten, sie sind meiner Meinung nach mit Abstand der beste Dozent!

Sehr gute Vorlesung! Interessant und verständlich gestaltet. Man lernt viel und es ist anschaulich (z.B. "Kreideexperiment" bei der Entropieeinführung)

Schade waren die sehr hohen Temperaturen im Vorlesungsraum. Es war dadurch stellenweise sehr schwer die ganze Zeit konzentriert mitzuarbeiten.

Sehr engagierter Dozent, ~~der die Theorie~~ Theorie oft mit praktischem Bsp. unterstützt.

Prinzipiell kann der selbe Zeugnis wie für Mathe II ausgestellt werden. Ich bin gerne zur VL gekommen, auch wenn man es und \rightarrow einen 'Formel-overflow' hatte.

VL war leider sehr häufig zu unruhig
Die Übung mit dem Bewertungssystem muss überdacht werden. Dieses System regt nicht zum gemeinsamen Studium an, sondern fördert den Egoismus. \rightarrow Wenn sich die Studenten gegenseitig helfen und unterstützen sollte diese nicht bestraft werden.

Insgesamt wirklich gelungene Veranstaltung.

Einziges Manko: die Punkte in der Übung. Die Idee Punkte zu vergeben für die Klausur ist super und soll auch beibehalten werden.

Allerdings wurde im Tutorium mehr gegen einander gearbeitet als miteinander und ein teils übertriebenes Konkurrenzverhalten wurde von manchen an den Tag gelegt.

In der Vorlesung sind zu viele Inhalte. Es wäre besser manche Formeln und Zusammenhänge etwas ausführlicher ^{zu gestalten} und mit mehr Beispielen auszu-
belegen.

Das Tutorium hat ~~keinen~~ seinen Sinn verfehlt. Durch das Punktesystem wird der Konkurrenzkampf geschürt und nicht das Wissen weitergeleitet. Ebenso konnte der Tutor nicht erklären und Probleme nicht gelöst werden.

Das Tutorium hat mit dem Punktesystem vollkommen den Sinn verfehlt. Es wurde mehr Wert auf Konkurrenzkampf, als auf die Vermittlung der Inhalte gelegt. Ich hätte lieber ein Tutorium ohne Punkte, aber mit Lerneffekt und vernünftigen Erklärungen der Aufgaben gehabt.

x
x
x
x
x

Eine sehr gute Vorlesung!

-vielen Dank!

Ich möchte an dieser Stelle das Punktesystem in den Tutorien und die Tatsache, das Skript von der Tafel abschreiben zu müssen, in Frage stellen.

1. Das Punktesystem: Wir haben schon so genug Vorlesungen und daher kaum Zeit, jedes Woche so ein Arbeitsblatt zu bearbeiten, wobei man ja im Prinzip auch nicht dazu gezwungen wird, aber Sie verstehen schon...

2. Skript: Mit einer ausgedruckten Version könnte man viel besser der VL folgen. Der Vorteil, man hätte alles schon einmal geschrieben (Gedächtnis) ist hinfällig, da man ~~keine~~ keine Zeit hat, über das Geschriebene nachzudenken.

Adjä: Das chemistry webbook kann ich bis heute nicht bedienen (ich bin nicht der einzige) und der Hörsaal ist im Sommer eine Katastrophe! Ansonsten alles

Sehr gute Vorlesung.

Sehr gute Arbeit mit der Tafel. Gute Beispiele! Anschauliche Vermittlung eines an sich trockenen Themas.
Neben Mathe beste Vollerung!

Manche Formeln wenig erklärt / hergeleitet, nur hingeschrieben
→ Lernen / Verstehen schwierig
(Aber: Zeitmangel)

Naja... Danke

Tafelanschriften statt Powerpoint = sehr gut

Das Skript könnte mit mehr Unterpunkten übersichtlicher gestaltet werden.

ausgezeichnetes Tafelbild, gute Übungen, super Wissensüberprüfung
motivierter Professor, der nicht nur an seiner Forschung interessiert ist, sondern dem das Lehren richtig Spaß macht!!

Gesamt-Note: Glatte 1!

Lösungen für die Probeklausuren online stellen.
