



Fakultät für Maschinenbau
Schleinitzstr. 20 - 38106 Braunschweig

Fakultät für Maschinenbau

Sehr geehrter Herr
Prof. Dr. Uwe Hohm (PERSÖNLICH)

Auswertungsbericht Lehrveranstaltungsevaluation an die Lehrenden

Sehr geehrter Herr Prof. Dr. Hohm,

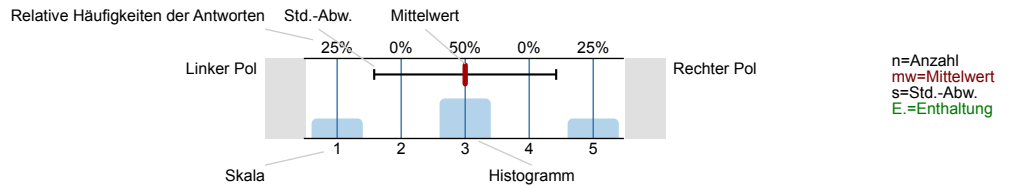
Sie erhalten hier die Ergebnisse der automatisierten Auswertung der Lehrveranstaltungsevaluation zur Veranstaltung Mathematische Methoden der Chemie I



Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

Legende

Frage

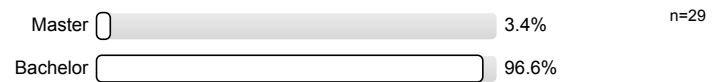


1. Angaben zur Person

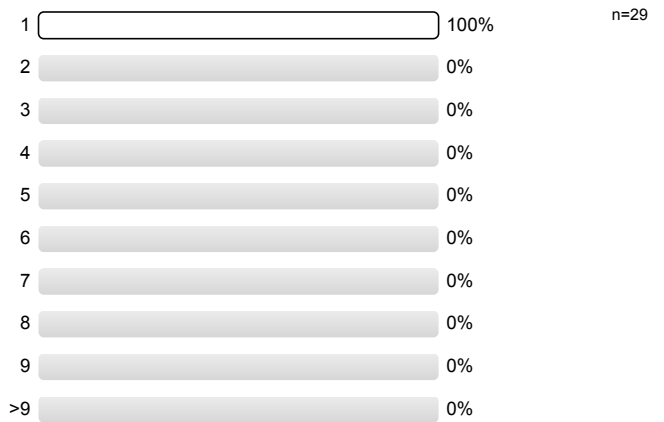
1.1) Geschlecht:



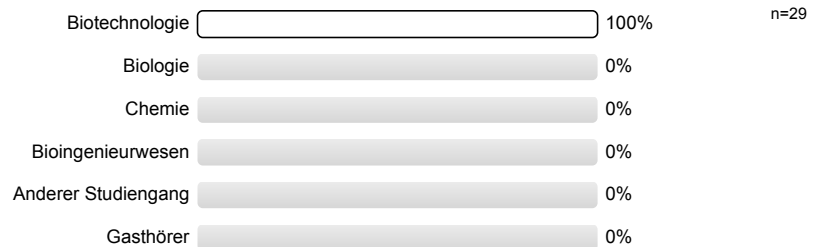
1.2) Welchen Abschluss streben Sie an?



1.3) In welchem Fachsemester studieren Sie ?

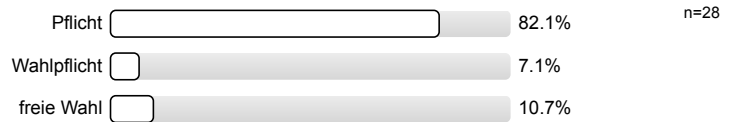


1.4) Welches Studienfach studieren Sie?

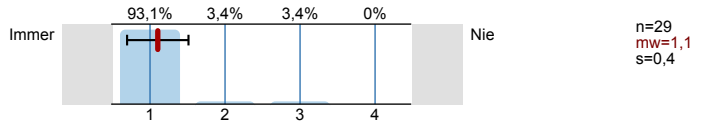


2. Angaben zur Lehrveranstaltung

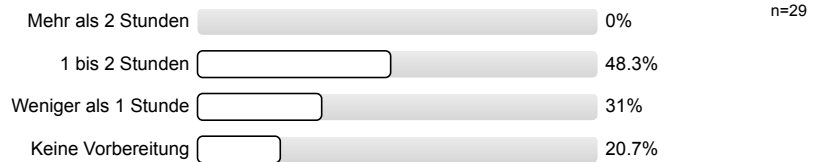
2.1) Was ist Ihr Besuchgrund?



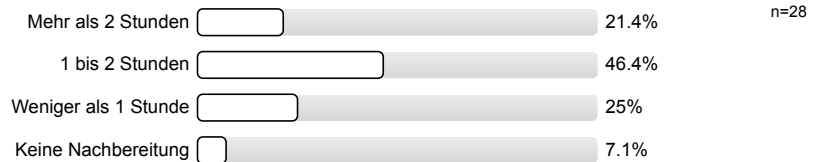
2.2) Wie häufig waren Sie in der Lehrveranstaltung?



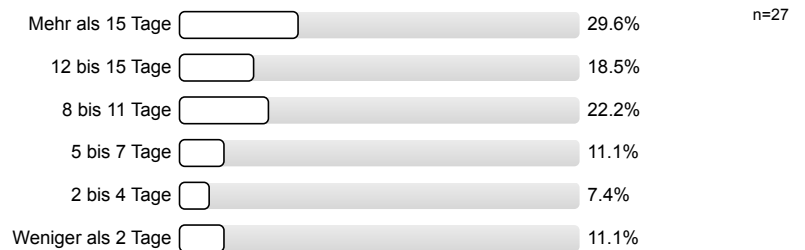
2.3) Wie hoch schätzen Sie Ihren wöchentlichen Zeitaufwand **zur Vorbereitung** der Veranstaltung ein?



2.4) Wie hoch schätzen Sie Ihren wöchentlichen Zeitaufwand **zur Nachbereitung** der Veranstaltung?

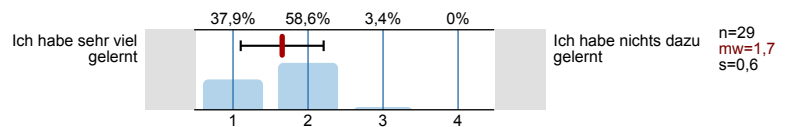


2.5) Wie hoch schätzen Sie ihren Zeitaufwand **zur Prüfungsvorbereitung** in Arbeitstagen a 8 Stunden ?

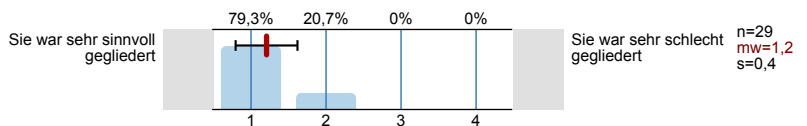


3. Bewertung der Lehrveranstaltung

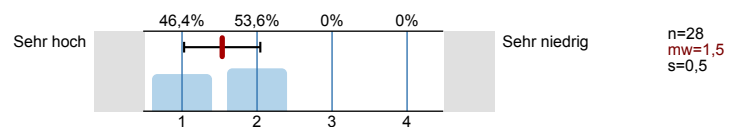
3.1) Wie schätzen Sie Ihren Lernfortschritt durch die Veranstaltung ein?



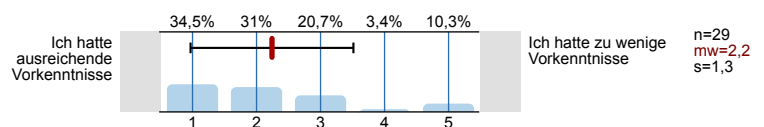
3.2) Wie beurteilen Sie die inhaltliche Gliederung der Veranstaltung?



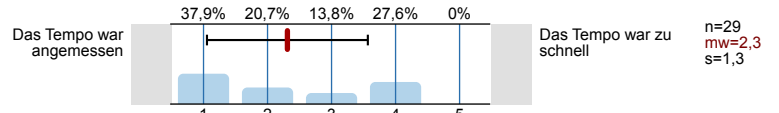
3.3) Wie beurteilen Sie das inhaltliche Niveau der Veranstaltung?



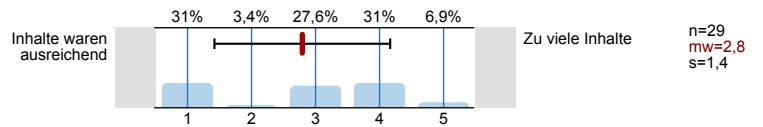
3.4) Hatten Sie die erforderlichen Vorkenntnisse zu der Veranstaltung?



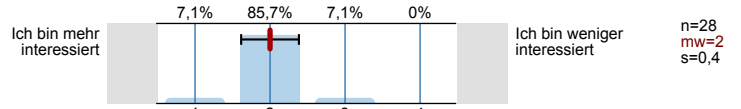
3.5) Wie beurteilen Sie das Tempo der Veranstaltung?



3.6) Wie schätzen Sie die Stoffmenge ein?



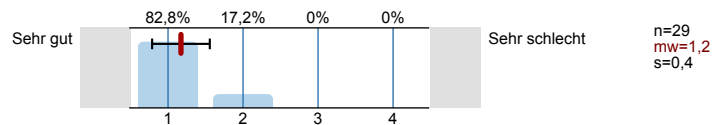
3.7) In welchem Maß hat die Veranstaltung Ihr Interesse für die behandelten Themen verändert?



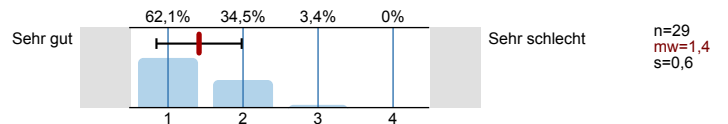
3.8) Wie beurteilen Sie die Lesbar- und Verständlichkeit von Folien, Tafelbild o.ä.?



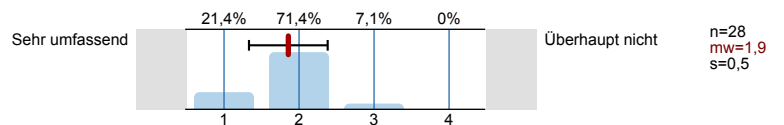
3.9) Wie beurteilen Sie den Umgang des Dozenten mit Fragen/ Vorschlägen o.ä. zur Veranstaltung?



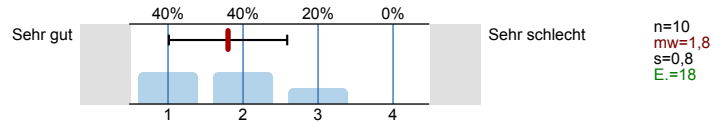
3.10) In welchem Maß kann der Dozent Kompliziertes verständlich machen?



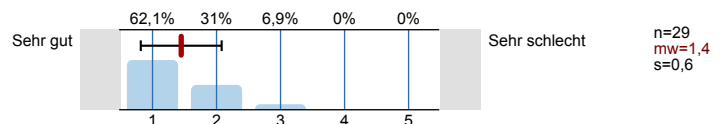
3.11) In welchem Maß hat der Dozent über Literatur informiert?



3.12) Wie beurteilen Sie das Skript und/oder die Online-Unterstützung zur Veranstaltung ?

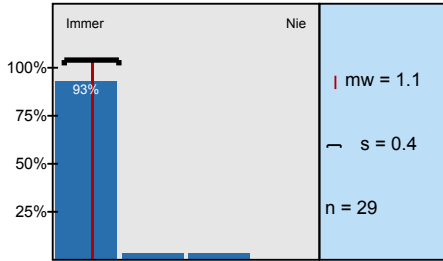


3.13) Wie beurteilen Sie die akustische Verständlichkeit während der Veranstaltung?

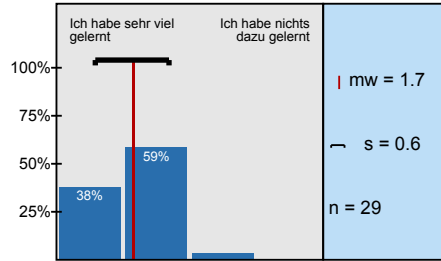


Histogramme zu den Skalafragen

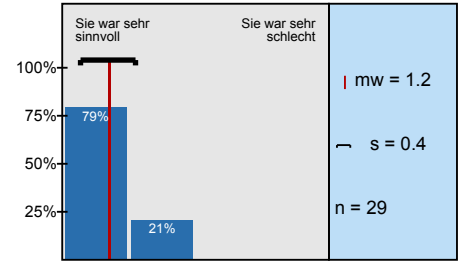
Wie häufig waren Sie in der Lehrveranstaltung?



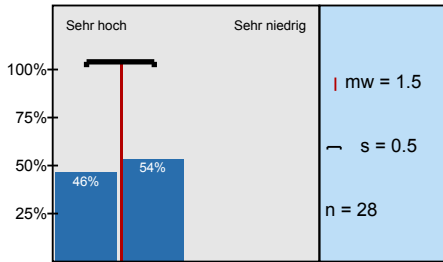
Wie schätzen Sie Ihren Lernfortschritt durch die Veranstaltung ein?



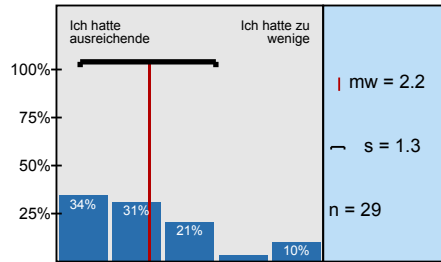
Wie beurteilen Sie die inhaltliche Gliederung der Veranstaltung?



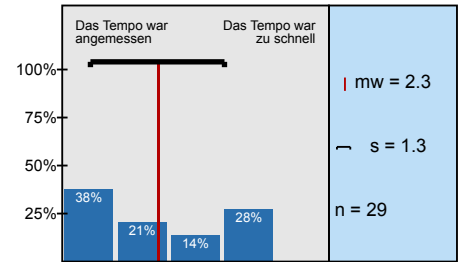
Wie beurteilen Sie das inhaltliche Niveau der Veranstaltung?



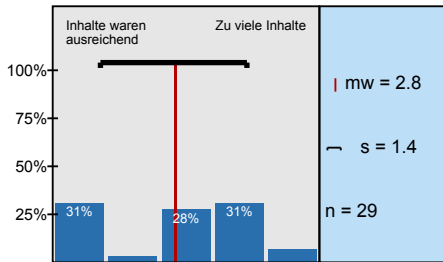
Hatten Sie die erforderlichen Vorkenntnisse zu der Veranstaltung?



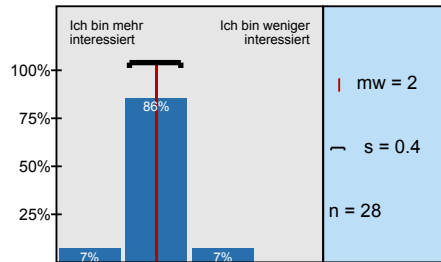
Wie beurteilen Sie das Tempo der Veranstaltung?



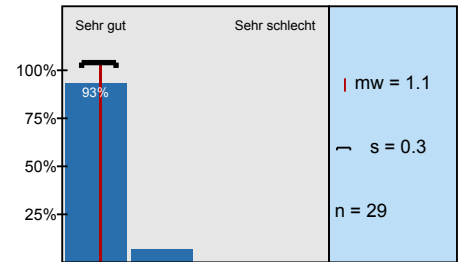
Wie schätzen Sie die Stoffmenge ein?



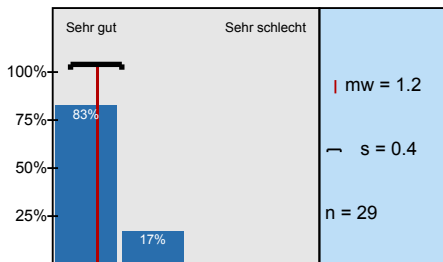
In welchem Maß hat die Veranstaltung Ihr Interesse für die behandelten Themen verändert?



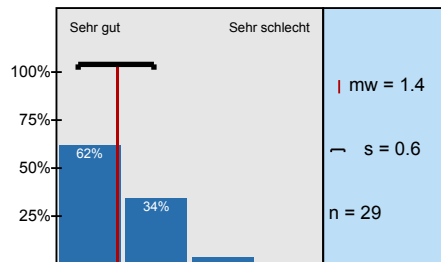
Wie beurteilen Sie die Lesbar- und Verständlichkeit von Folien, Tafelbild o.ä.?



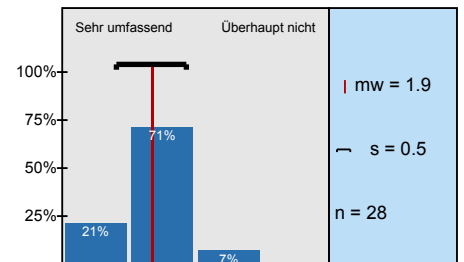
Wie beurteilen Sie den Umgang des Dozenten mit Fragen/ Vorschlägen o.ä. zur Veranstaltung?



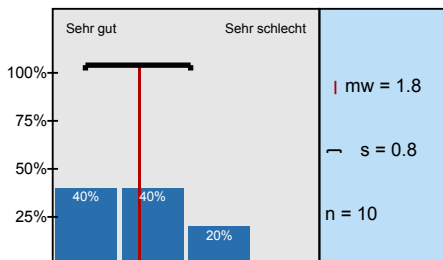
In welchem Maß kann der Dozent Kompliziertes verständlich machen?



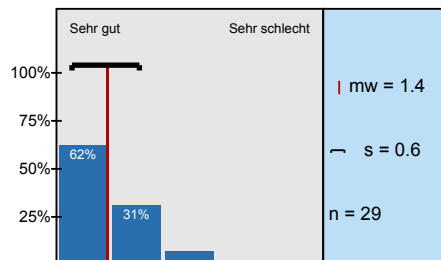
In welchem Maß hat der Dozent über Literatur informiert?



Wie beurteilen Sie das Skript und/oder die Online-Unterstützung zur Veranstaltung?



Wie beurteilen Sie die akustische Verständlichkeit während der Veranstaltung?



Profillinie

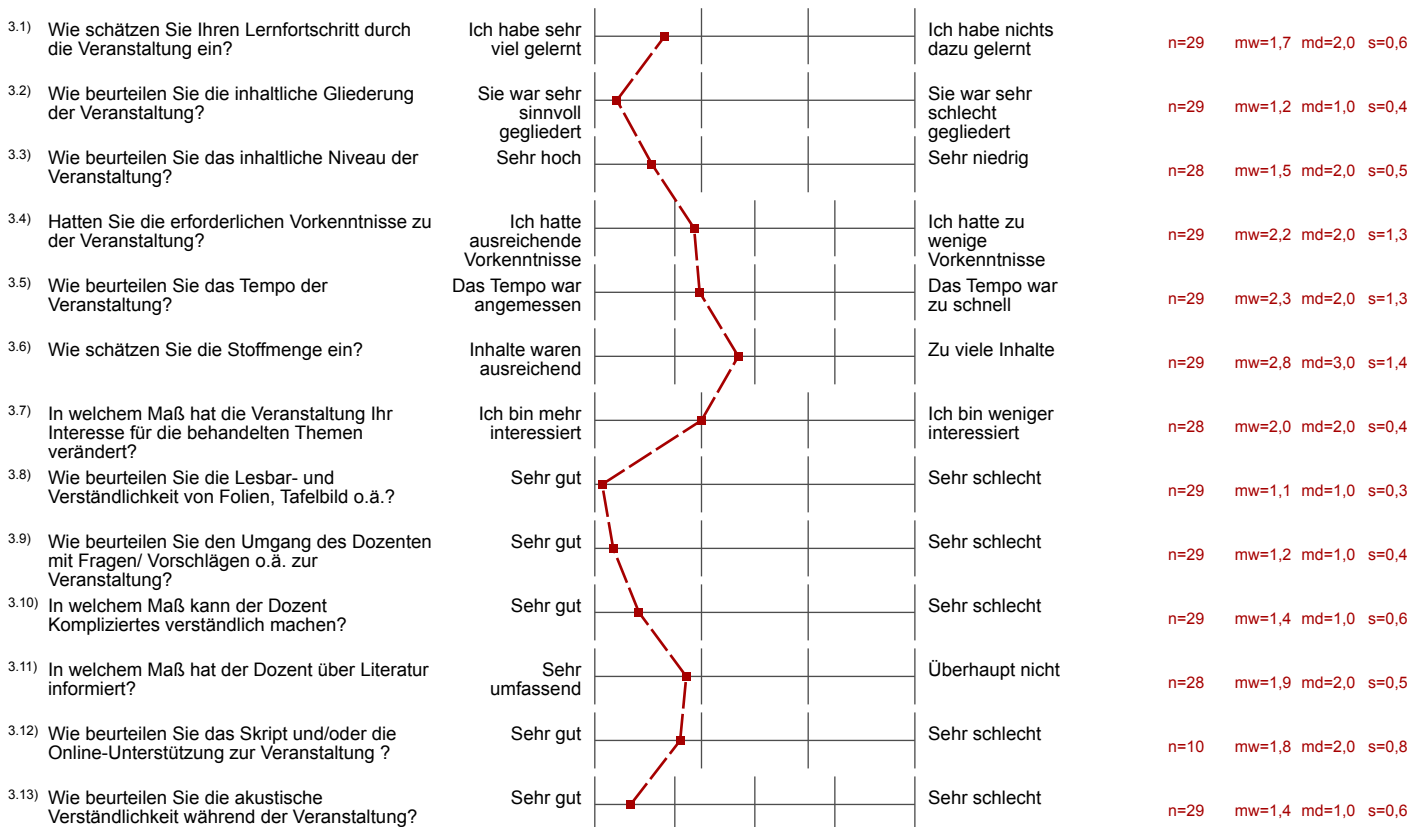
Teilbereich: Biotechnologie
 Name der/des Lehrenden: Prof. Dr. Uwe Hohm
 Titel der Lehrveranstaltung: Mathematische Methoden der Chemie I
 (Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

2. Angaben zur Lehrveranstaltung



3. Bewertung der Lehrveranstaltung



3. Bewertung der Lehrveranstaltung

3.14) Ihre Kommentare und Anregungen !
Was fanden Sie an der Veranstaltung besonders gut und was könnte man besser machen?

- +Anschreiben an die Tafel ermöglicht das Mitschreiben sehr gut
+Beispielaufgaben erleichtern das Verständnis
- -sehr engagierter Professor mit Leidenschaft für's Unterrichten
- sehr gut erklärt, sehr gutes Tempo
- geht sehr gut auf Fragen ein
- Alles wird sehr gut und verständlich erklärt. Es gibt nichts zu verbessern.
- Eine der besten Lehrkräfte, die ich bis jetzt erleben durfte. Die Inhalte sind gut gegliedert und werden ebenso gut vermittelt. Man merkt deutlich, dass Prof. Hohm viel Spaß am Lehren hat und er stets bemüht ist schwierige Themen so einfach (trotzdem angemessen) wie möglich zu vermitteln. Die Vorlesung wird ohne Skript oder ähnliches gehalten und ist dank Prof. Hohms hervorragender Vortragsweise (deutliches, betontes Sprechen; Enthusiasmus beim Vortragen) sehr dynamisch und gut zu verfolgen.

Das einzige, was mich manchmal stört sind die teilweise überflüssigen Fragen an Studenten. Damit meine ich solche, bei denen eigentlich jeder im Saal die Antwort weiß aber nur betretenes Schweigen herrscht, da die Antwort für jeden offensichtlich ist und ein beantworten überflüssig ist. Dabei fühle ich mich manchmal wie in der Schule, wo ich diese Situation auch schon oft erlebt habe.

Schlussendlich stellt Prof. Hohm eine Lehrkraft dar, wie man sie sich nur wünschen kann. Noch nie habe ich bis jetzt jemanden erlebt, der mit solch einer Freude und Begeisterung Wissen vermittelt wie er.

Ps. An Prof. Hohm: Sie haben das Tafelwischen perfektioniert und es erscheint wie eine Kunst, wenn man ihnen dabei zuguckt. :)
- Es gibt zwar kein Skript, aber das Tafelbild ist sehr gut! Durch das Mitschreiben verinnerlicht man das Behandelte gleich. Wenn sehr komplizierte neue Sachen eingeführt werden, die aus der Schule noch gar nicht bekannt sind, ist die Vorlesung etwas zu schnell.
- Gut: das Tafelbild, Beispiele und die Herleitung von Formeln mit nur bekannten (in der Veranstaltung gelernten) Rechenwegen/operationen
- Ich empfinde insbesondere Prof. Dr. Hohm's Artikulation bemerkenswert. Trotz meiner individuellen Probleme mit Mathematik, findet er angemessene Formulierungen, um den Stoff zu vermitteln. Er ist bemüht, dass jeder Student nacharbeitet und sein erworbenes Wissen in den Übungen anwendet und festigt.
Mein einziger Kritikpunkt ist, dass die Stoffmenge enorm ist und man sehr viel Zeit zur Nachbearbeitung benötigt, welche man jedoch nicht hat. Die Entscheidung über zwei Semester seiner Mathematikvorlesung eine Klausur kann ich nicht vollständig nachvollziehen. Ich bin mir sicher, dass eine Klausur pro Semester die Belastung verringern würde.
- Ich fand es sehr gut, dass alles aus der Schule noch einmal aufgegriffen und von Grund auf erklärt wurde. Die Zeichnungen und das Tafelbild sind sehr übersichtlich und verständlich. Die Übungszettel helfen sehr gut beim Nachbereiten und es gefällt mir, dass darauf oft Hintergrundinformationen stehen. Ich finde es gut, dass diese Zettel ausgeteilt werden und trotzdem noch im Internet herunter zu laden sind.
- Ich finde es sehr gut, dass alles an die Tafel geschrieben wird.
- Mehr auch schwierige Beispiele in der Vorlesung
- Sehr gut erklärt
Nochmal Schulstoff wiederholt
- hervorragender dozent, jedoch ein sehr schnelles tempo während der vorlesung und vergleichsweise wenig beispiele bzw anwedungen des stoffs
- ich find es gut, dass der Professor uns auch mit einbindet in die Sachverhalte, besonders die letzte vorlesung vor den weinachtferien war ich sehr positiv überrascht, als sich der professor die mühe gemacht hat in 30 kleine geschenkpäckchen vorzubereiten. bei dieser methode wurden einfache funktionen ohne taschenrechner von den studenten an die tafel gezeichnet und ein geschenk wurde gegeb. es war unterhaltsam und lehrreich.
ich find es auch gut, wenn der professor seine fehler zugibt und sie erklärend verbssert, nachdem ein student ihn darauf hingewiesen hat. was noch positiv anzumerken ist, dass der professor gleichungen, funktionen, etc. in schritten erklärt. also er sagt z. B. " man nehme A und addiere B hinzu und teile die Summe aus beiden durch 2."
diese aspekte sollte der Professor auf jeden fall beibehalten.

3.15) Was war Wiederholung und was hat gefehlt?

- Das meiste war für mich wiederholung aber das war auch gut so, denn die Herleitungen und Erklärungen waren mir größtenteils neu.
- Die Grundlagen werden wiederholt und vertieft.

-
- wiederholung: differentialrechnung und kurvendiskussion, was beides je nur relativ knapp behandelt wurde, da es als bekannt vorausgesetzt wurde; newton-verfahren zur näherung von nullstellen